

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) - BD/KS (10)(2e) @nctv.minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl; NCTV - Juridisch Advies - NCTV (10)(2e) @nctv.minjenv.nl
From: (10)(2e) - BD/KS
Sent: Tue 4/14/2020 1:52:32 PM
Subject: FW: 11 april nota handhaven buiten publieke ruimte
Received: Tue 4/14/2020 1:52:32 PM
[11 april nota handhaven buiten publieke ruimte.docx](#)

Hoi (10)(2e),

Ik heb dit voorlopige nieuwe concept snel doorgenomen én zelfs bij snelle lezing eerlijk gezegd nog verschillende belangrijke opmerkingen en kanttekeningen, waardoor het stuk zich nu wat mij betreft nog niet leent om in IAO en ICCB van morgen (als dat inderdaad gaat gebeuren; daarover loopt dus sowieso nog discussie). Voor alle duidelijkheid: JenV (DWJZ, etc.) is dus nog in beraad of agendering voor IAO en ICCB van morgen van dit document sowieso aangewezen is; daarover laat ik je zo snel mogelijk weten.

Mijn opmerkingen zijn in elk geval:

- Zoals eerder aangegeven ontbreekt onder 2. nog een advies ten behoeve van de keuze tussen de opties; daaraan was zij echter nog bezig.
- Onder 3 mist de verduidelijking, en korte toelichting, dat de juristen van de betrokken ministeries het (volgens mij) wel erover eens zijn dat het huidige verbod in de noodverordening op gespannen voet staat met artikel 10 Gw, maar dat er nog geen eenstemmigheid over bestaat of dat verbod desondanks, met name ook vanwege het in deze omstandigheden zwaar(der)wegende belang van de volksgezondheid, juridisch gezien gerechtvaardigd kan worden geacht (met daarbij in beginsel ook de afwijkende meningen en bijbehorende ministeries).
- Onder 3 mist daarnaast sowieso ook een verwijzing naar de belangrijkste uitkomsten van het overleg van de juridisch directeuren van vanochtend, dus dat moet nog toegevoegd (nu nog geen besluitname, latere beantwoording TK-vragen, etc.).
- Voor de opties geldt dat daarbij in het ongewisse wordt gelaten of deze opties voor voorlopig onbepaalde tijd gelden, of dat dat voor de komende anderhalve week (tot aan de beantwoording van de TK-vragen, etc.) geldt.
- Bij optie I wat vraagpuntjes: (a) wat bedoel je met "rechtspraktijk"?; VR etc.?, en zo ja, is inmiddels duidelijk of die praktijk daarin kan vinden?, (b) de laatste volzin kan beter achterwege blijven.
- Optie II is behoorlijk van kleur veranderd, want geen aandacht meer voor de notie van noodbevelen in de praktijk in plaats van handhaving op noodverordening én nu het advies om eventueel toch ook de noodverordening zelf te wijzigen. Dat maakt in elk geval dat bv. mijn wetgevingscollega's (en dan heb ik het nog niet eens over die van BZK) hier nog niet op hebben kunnen reageren. Van mijn kant alvast de volgende belangrijke opmerkingen/kanttekeningen: (a) als nu hier toch (nieuw) wordt geadviseerd om de noodverordening aan te passen (bv. maximering aanwezig), vergt dat dan niet een voorafgaande aanwijzing?, (b) daarbij: is sowieso dan niet vanuit het kabinet eensgezindheid nodig over bovengenoemde juridische verdedigbaarheid van het laten blijven gelden van het verbod én het in het kader daarvan (ter verkleining van de juridische risico's stellen van voorwaarden) stellen van dergelijke voorwaarden?, en (c) zie bovendien de opmerking van BZK (die juridisch ook volgens mijn DWJZ-collega's op zich terecht is) dat normstelling niet mogelijk is in een toelichting; wat is daarmee hier gedaan?
- Vanwaar niet, eventueel in aanvulling op optie I, ook als optie toegevoegd, dat de veiligheidsregio's etc. nadere clausulering zelf opnemen in hun handhavingskaders (nadere invulling handhavingsbeleid)?
- Bij optie III: opmerking verdient in elk geval dat noodbevelen op basis van artikel 175 Gw op zich ook grondwettelijk bezwaarlijk zijn; hoe logisch is het mede daarom om in deze optie een verbod in de noodverordening te schrappen (omdat juridisch te riskant, neem ik aan?), maar diezelfde juridische risico's niet direct aanwezig te achten voor noodbevelen? Daarnaast: is hiermee het punt van de veiligheidsregio's naar jouw mening voldoende ondervangen (men wil toch het liefst een verbod in de noodverordening, etc.)?; aandacht voor het standpunt van die kant is in elk geval ook aangewezen.
- In dit stuk ontbreekt ten onrechte nog de beschrijving van het, afhankelijk van de keuze tussen de opties, proces betreffende de beantwoording van de TK-vragen, en dus ook voor het met het oog hierop tot eensluidendheid binnen het kabinet komen over de juridische (on)houdbaarheid.

Ik spreek je zo weer!

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 april 2020 15:00

Aan: (10)(2e), - BD/KS <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>

Onderwerp: 11 april nota handhaven buiten publieke ruimte